

## OGF19参加報告 目次

Area		Working Group / Research Group / BOF		行付	発表者
eScience Function	Community Affairs	CG	Build, Test and Certification of Grid Software Community Group (btc-cg)	報告なし	
			Education and Training (et-cg)	報告なし	
		WG	GGF Process WG (gpf-proc-wg)	開催なし	
		RG	Grid Benchmarking RG (gb-rg)	開催なし	
	Grid Operations	CG	Grid Interoperation Now Community Group (gin-cg)	報告なし	
		WG	Certificate Authority Operations RG (caops-wg)	1	森(NEC)
		RG	Production Grid Services-RG (pgs-rg)	開催なし	
	Research Applications	RG	Applications Developers and Users RG (apps-rg)	開催なし	
			Astronomy Applications RG (astro-rg)	3	小島(産総研)
			Humanities, Arts, and Social Science RG (hass-rg)	報告なし	
			Life Sciences Grid RG (lsg-rg)	報告なし	
			Particle and Nuclear Physics Applications RG (pnpa-rg)	開催なし	
			Preservation Environments RG (pe-rg)	報告なし	
	Technology Innovators	RG	Advanced Collaborative Environments RG (ace-rg)	開催なし	
			Appliance Aggregation RG (appagg-rg)	開催なし	
			Grid Computing Environments RG (gce-rg)	開催なし	
			Semantic Grid RG (sem-rg)	開催なし	
			User Program Development Tools for the Grid RG (updt-rg)	開催なし	
			Workflow Management RG (wfm-rg)	開催なし	
	Community Session		Software Forum	5	田中(産総研)
			Semantic Web	7	小島/Said(産総研)
			IPR for grid Education and Training	報告なし	
			Policies for cooperation on t-Infrastructure	報告なし	
			Development of national and international Education and Training Policy	報告なし	
			Federated Identity	18	森(NEC)
			Harmonization of the Management Specifications - an Overview	報告なし	
			Standards All-Hands	報告なし	
		Particle and Nuclear Physics Applications	報告なし		
		Second Workshop on Reliability and Robustness in Grid Computing System	報告なし		
		Showcasing the DMTF Technologies	報告なし		
		Workshop on "Visualization on the Grid"	報告なし		
Enterprise Function		Industry Applications	CG	Telecomm Community Group (telco-cg)	開催なし
	RG		Enterprise Grids Requirements RG (egr-rg)	19	伊藤(産総研)
	Community Session		Stds Orientation	21	伊藤(産総研)
			EDA	報告なし	
			Phrama Grid Requirement	報告なし	
			Financial Requirement	開催なし	
			Requirement Rollup & Prioritization	23	伊藤(産総研)
			Vendor Adoption	報告なし	
			Enterprise Adoption	報告なし	
			Enterprise Grid Best Practices	報告なし	
			Can Enterprise Grid Afford to leave Data Storage issues behind?	報告なし	
			SOA: What Do Users Need to Know?	報告なし	
			Distributed Resource Management Application API WG (drmaa-wg)	開催なし	
Standards Function	Applications	WG	Grid Checkpoint Recovery WG (gridcpr-wg)	開催なし	
			Grid Information Retrieval WG (gir-wg)	25	Said(産総研)
			Grid Remote Procedure Call WG (gridrpc-wg)	26	中田(産総研)
			Simple API for Grid Applications Core Working Group (saga-core-wg)	27	谷村(産総研)
			Simple API for Grid Apps RG (saga-rg)	28	谷村(産総研)
	Architecture	WG	OGSA Naming Working Group (ogsa-naming-wg)	報告なし	
			Open Grid Services Architecture WG (ogsa-wg)	29	森(NEC)
	Compute	WG	Grid Resource Allocation Agreement Protocol WG (graap-wg)	31	中田(NEC)
			Job Submission Description Language WG (jsdl-wg)	33	Saava(富士通)
			OGSA Basic Execution Services WG (ogsa-bes-wg)	34	安崎(日立)
			OGSA High Performance Computing Profile WG (ogsa-hpcp-wg)	報告なし	
	Data	WG	OGSA Resource Selection Services WG (ogsa-rss-wg)	開催なし	
			Grid Scheduling Architecture RG (gsa-rg)	37	竹房(産総研)
			Area Meeting	38	小島(産総研)
			Storage Networking Community Group (sn-cg)	39	安崎(日立)
			Data Format Description Language WG (dfdl-wg)	開催なし	
			Database Access and Integration Services WG (dais-wg)	40	小島(産総研)
			Grid File System Working Group (gfs-wg)	41	建部(筑波大)
			Grid Storage Management WG (gsm-wg)	42	安崎(日立)
			Grid FTP WG (gridftp-wg)	開催なし	
			Info Dissemination WG (infod-wg)	報告なし	
	Infrastructure	WG	OGSA BytelO Working Group (byteio-wg)	報告なし	
			OGSA Data Movement Interface WG (ogsa-dmi-wg)	43	小島(産総研)
			OGSA-Data Working Group (ogsa-d-wg)	44	Said(産総研)
	Liaison	WG	Network Measurements Working Group (nm-wg)	報告なし	
			Grid High-Performance Networking RG (ghpn-rg)	45	工藤(産総研)
	Management	WG	Standards development organizations Collaboration on networked Resources Management (scrm-wg)	開催なし	
Application Contents Service WG (acs-wg)			46	福井(富士通)	
Configuration Description, Development, and Lifecycle Management WG (cddlm-wg)			開催なし		
OGSA Resource Usage Service WG (rus-wg)			報告なし		
Security	WG	Usage Record WG (ur-wg)	開催なし		
		Area Meeting	47	森(NEC)	
		OGSA Authorization WG (ogsa-authz-wg)	48	森(NEC)	
BOF	RG	Firewall Issues RG (fi-rg)	報告なし		
		Trusted Computing Research Group (tc-rg)	開催なし		
		Telco-cg BOF	報告なし		
		Levels of Assurance (LoAs) BoF and activity initiative	49	田中(産総研)	
		OGSA-AuthN Charter BOF	50	森(NEC)	
		Grids and System Virtualization	報告なし		
		Glue Schema 2.0	報告なし		
	Needs and requirements for Quality of Service in the Grid	報告なし			
	Reference Model BOF	報告なし			

グループ	CAOPs-WG
目的	グリッド認証局運用に関するプロファイル制定についてなどを議論すること
状況	グリッド用証明書プロファイルや認証局監査ガイドラインなどの執筆作業が行われている状況。
進捗	<p>グリッド用証明書プロファイルのレビュー(軽微な修正の後、近日fixすることに合意)</p> <p>Globus ToolkitのTrust Root動的管理構想についての発表、Globus Allianceで検討されている集中サーバを用いたTrust Rootの動的プロビジョニング構想に関する発表(Rachana @ Globus Alliance)</p> <p>認証局の監査ガイドラインの現状報告と今後(田中 良夫氏)。ガイドラインの正当性に関する検査は認証局の認証プロファイルの正当性の検査につながる。特に必要ないのではとの意見に合意が得られた。近日中に執筆を終わらせる方向。</p> <p>分散RAの監査ガイドラインについて、UK e-Scienceプロジェクトでの事例紹介。RAの監査も重要である点について合意。分散RAについても監査ガイドラインを文書化する方向で合意</p>
今後	グリッド要証明書プロファイル、監査ガイドラインのfixなど。
参加者数	30前後
所感	特になし

1

グループ	CAOPs-WG (IGTF Session)
目的	各地域PMAからの報告と認証プロファイルに関する議論
状況	各地域PMAの連携が
進捗	<p>各地域PMAからの報告(APGrid PMA, EUGrid PMA, TAGPMA)</p> <p>IGTFの鍵りボジトリについての議論。証明書配布用のPGP鍵の登録についてとりあえず作成する方向。</p> <p>認証プロファイル(Classic 認証プロファイル、Member Integrated Credential Service用認証プロファイル、Portal-based Credential Service用認証プロファイル)について。CAの運用状況(運用管理のセキュリティレベル)が異なる点が報告。その点も踏まえてプロファイルを作成する方向で合意。</p> <p>また、関連して、証明書の保証レベルについてLoA-BoFの報告。田中氏がBoFのco-chairに就任。</p>
今後	認証プロファイルの執筆
参加者数	30前後
所感	特になし

2

グループ	Astro Application RG(ASTRO-RG) 1,2
目的	IVOAの要求を捉えてOGFのサービスにマップする。
状況	OGF側ではGGF17の東京で開かれたワークショップ以来の開催となる。IVOA側ではこの間いくつかのミーティングが行われたようである。
進捗	関連組織からのプレゼンテーションが4件、デモが1件(予定では2件?)行われた。議論の中でIVOAとOGF標準との機能的なオーバーラップ(例えばVOEventとNotification)などが検討されている。
今後	引き続き現行の体制で相互情報交換をしながらIVOAの実装が進んでいき、その過程でOGF標準やその周辺のツールが取り入れられたり取り入れられなかったりするであろう。
参加者数	約10人
所感	活動報告、という意味では意義が高いが、IVOA側でそれなりの活動が行われているために、部外者としては関与しにくい状況にある。また、大石@天文台の発表にあるとおり、実装を重視するIVOA側ではOGFの規格が「あれば使うが、なければ独自のものを作る」という傾向が高いので、この部分で連携や調整が十分でなければ、せっかくのOGF規格が応用で使われようとする機会を逸してしまう可能性がある。 グリッドやデータ統合の重要な応用であるために、OGF側から使ってもらうための積極的なアプローチや、早期の規格化作業というものが考慮されてしかるべきであらう。

- **Reegan Moore (SDSC):**  
天文データグリッドに対する要求と、それに対してSDSCが開発中のIRODSの話  
要求要件は、P2Pや連合DBのハイブリッド管理、ローカルな自律性とグローバルな一貫性の両立、ネームスペースの統一など。  
-IRODS:SRBの後継。ルールベースでマイクロサービスを支援するデータシステム
- **Guy Rixon (Astrogrid):**  
IVOA におけるSSO の報告 (IVOA はSSOの標準を有している)
  - SOAP+digital signature 1.0WD AstroGrid,ESO
  - HTTP-get-TLS 1.0WD
  - MyProxy Wiki discussion NVO, AstroGrid
  - Delegation Service Wiki discussion
  - "attributes" Wiki discussion (attribute server)
    - EGEE like VOMS...
- **大石雅寿(国立天文台)**  
JVOAの報告
  - NAREGIとの連携
  - ワークフローはBP4LWS
  - 標準の重要性など
- **Guy Rixon:**  
**Universal Worker Service Update**  
IVOA UWS &UWS-PA(UWS for Parameterized Application)
  - Why PWS-PA, Not OGSA-BES?
  - EuroVOの経験から、Abstract CEA language is good for astronomy problem.
  - WS-RF connection ?
  - SOAP or REST?
- **Claudio Vuerli:**  
EuroVO DCA WP5
  - DCA (data center alliance)
  - WP5: massive and distributed computing
  - Astronomers that use the GRID do they exist?
  - Plank@EGEE
  - Authentication
  - VObs: create own CA but this is not I line with the rend published by EGGII
- **Astrigrid Implementations Services のデモ**
  - 遅い

グループ	Software Forum - SRB Data Grid Infrastructure
目的	OGF19では、メジャーソフトウェアの開発者とユーザが情報交換を行うとともに、OGFで標準化が進められている技術がどのようにソフトウェアで利用されているかを知るための場を提供するSoftware Forumセッションが開かれた。具体的にはGlobus Toolkit, Condor, Unicore, SRB, Ninf-Gなど合計13のソフトウェアが選定され、各ソフトウェアについて1セッション(Globus ToolkitとCondorだけ2セッション)が割り当てられた。本セッションはStorage Resource Broker(SRB)の開発者とユーザの情報交換を目的としている。
状況	このセッションはユーザと開発者の情報交換を目的とするものであり、開発者もBugzillaに登録されているバグへの対応の優先度や予定している追加機能およびその他期待される新機能などについてユーザからの意見を聞こうと考えていた。しかし、実際には22名の参加者のうちユーザは2名しかいなかったため、SRBのチュートリアル的な話をほぼ一方通行で行うという形式になった。
進捗	SRBの概要説明およびiRODS (integrated rule-oriented data system) などの新機能に関して説明があった。実際のユーザとは若干のQ&Aがあった。
今後	開発、リリースを継続
参加者数	22名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>•SRBの開発は15名の開発外注(うち3名がスーパーバイザ)により行われているとの事。その多さに驚いた。</li> <li>•OGFは開発者とユーザの交流を意図していたようだが、実際にはユーザは「知っているから参加しない」となってしまう、未経験者への紹介となってしまった。SRBもそこそこの知れたソフトウェアであるが、Globusなどの超メジャーソフトウェアの場合はどうだったのか知りたいところ。</li> </ul>

5

グループ	Software Forum - Ninf-G core GridRPC Infrastructure
目的	OGF19では、メジャーソフトウェアの開発者とユーザが情報交換を行うとともに、OGFで標準化が進められている技術がどのようにソフトウェアで利用されているかを知るための場を提供するSoftware Forumセッションが開かれた。具体的にはGlobus Toolkit, Condor, Unicore, SRB, Ninf-Gなど合計13のソフトウェアが選定され、各ソフトウェアについて1セッション(Globus ToolkitとCondorだけ2セッション)が割り当てられた。本セッションはNinf-Gの開発者とユーザの情報交換を目的としている。
状況	参加者の中にユーザはいなかったため、Ninf-Gのチュートリアル的な話をほぼ一方通行で行うという形式になった。
進捗	Ninf-Gの概要説明およびいくつかの利用事例の紹介をした。
今後	開発、リリースを継続
参加者数	20名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>•本セッションは報告者がNinf-Gの開発者として担当したが、想定していたよりは参加者が多く、新規ユーザの開拓には良い機会であったと思う。</li> </ul>

6

グループ	Sematic Web 2.0
目的	セマンティックグリッドといわゆるWeb2.0の接点あるいは関連を探る。
状況	Semantic Grid RGの開催したワークショップである。
進捗	関連する研究、ポジションペーパーなどの発表を行い、相互の関連を探るパネルなども行われた。特に、Invited Speaker のPamela FoxはGoogleの著名なプログラマーであり、Web2.0の技術開発の説明は注目された。パネルでは、Web2.0の対話性のよさと、グリッドの信頼性の高い基盤をうまく結びつける必要性や、マッシュアップとWorkflowの親和性が確認された。
今後	研究発表などを伴うワークショップなので具体的な決定事項はないが、後述のようにOGF21で再びワークショップを2つ開催する予定 (Web2.0&Grid, Comercail Web2.0) また、Sematic-RGのチャーターにWeb2.0という用語を入れる予定。
参加者数	平均して20人+程度
所感	<p>可能性を探る、という意味では意義があると思うが、</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) SNSなど、Webコミュニティの社会的な側面、</li> <li>2) Ajaxなど最新のWeb技術、</li> <li>3) Sematic Webの研究、</li> <li>4) グリッド</li> </ol> <p>をつなげるものは、これからという感じがする。</p>



## Workshop (1/5): The Social Perspective Nashir Contractor (UIUC, NCSA) SNS (コミュニティ) の詳説。

- Social Networks(Who) -> Cognitive Network(Who they think) -> Knowledge Network(What they think)
- (人の)リンクの関連 (Social Driver & contextual "meta-theory", Contextualizing Goals of the Community)

	Exploring	Exploiting	Mobilizing	Bonding	Swarming
Theories of Self-interest	+		--		
Theories of Collective Action		+	+		+
Theories of Cognition	+	+	+		+
Theories of Balance	--		+	+	
Theories of Exchange		+		+	
Theories of Contagion	+		+		
Theories of Homophily	--			+	
Theories of Proximity	--			+	+

	Exploring	Exploiting	Mobilizing	Bonding	Swarming
Emergency Response Community		+	+		+
We're Gaming Community			+	+	+
Mexican Immigrant Community		+		+	+
PostEdge Communities of Practice	+		+	+	
Economic Resilience NGO Community	+				+
Tobacco Surveillance, Evaluation & Epidemiology Community	+		+		
Environmental Engineering Community	+	+	+		

## SmartLab 2.5 The digital future of laboratory Chemistry

### Jeremy Frey (U. of Southanpton) 研究プロジェクト推進にあたっての社会的な？問題

- 確かこの情報は昔集めたと思うが、、詳細がどっかにあるはずだ、、など、
  - 情報が作られる時に適当な情報が与えられえない
  - 時間と共にLOSTする情報。
- Laboratory Notebook
  - Pub/Sub systems provide for Smart Laboratory Spaces.
- BLOG などの有用性, R4L/E-bank.Data repository behind Blog
  - Blog-jects Blog based Projects Pub/Sub tonokumiawase ,
  - センサーからの通知 & blogの更新など？

## Workshop (2/5): myExperiment: (Carole Goble, U.Manchester)

### A Workflow MarketPlace ワークフローの市場

- 他人のワークフローを再利用、共有、また改良して市場に提供
- Web時代の科学者: Webで靴を買うようにワークフロー(やサービスやデータ)を買う。



Body: 大規模な計算施設を有する  
大規模な組織(分散)また、情報  
や計算リソースの提供者

Long Tail: 個人研究あるいは小さな  
グループ。多くはリソースの消費者。  
ライフサイエンスはこの手の研究グループが多い。

1. ワークフローの共有のための SNS
2. Tavernaワークフローエンジン
3. マルチワークフローの実行環境(Keplerなども含めた、メタワークフロー)

## Workshop (3/5): Web 2.0 Tutorial (参加者数: 約20名)

- Web 2.0 Mashups (Pamela Fox, USC/Google)
  - 様々な情報源からのコンテンツを合体させたWebサイトまたはWebアプリ
    - ユーザはコンテンツを定義・評価・レビュー・作成・共有する
    - ほしいもの(コンテンツ)をユーザ自身が作る
  - 主なマッシュアップ技術
    - AJAX: JavaScript組み込みクラスである「XMLHttpRequest」を利用した非同期通信を利用する対話型Webアプリ
    - JSON: AJAXでの固有のスクリプティング制約を解決する軽量データ交換フォーマット
  - <http://programmableweb.com> (1500以上のマッシュアップ): アグリゲータ、サーチアグリゲータ、視覚化、モバイル、マップ、ゲーム型などを含む
  - 現在はプログラマーだけだが、将来にはGUI環境などで非技術者もマッシュアップを満喫するだろう(例: OpenKapow.com)
  - スライド: <http://www.semanticgrid.org/OGF/ogf19/OGF19Fox.ppt>

## Workshop (3/5): Web 2.0 Tutorial (参加者数: 約20名)

### • Case Study: GIS Map Servers (M. Pierce, Indiana Univ.)

#### – Hybridシステムの構築

- Google Mapsは対話型ユーザインターフェース機能を提供する
- 一方GISサービスはより詳細なローカル情報を有する
- 従ってローカルのGIS情報で加味されたGoogle Mapsのアプローチは意味をなす(図1を参照)

#### – システムの構成(図2を参照)

- マップサーバ毎にアダプターを設ける
- キャッシュサーバ: 全レイヤーにおける全てのズームレベルでのマップタイルをリクエスト
- タイルサーバ: Google map呼出し機能を提供する
- クライアントブラウザ: Google Map APIでbounding boxの画像タイルをフェッチする

- スライド: <http://www.semanticgrid.org/OGF/ogf19/OGF19Pierce.ppt>

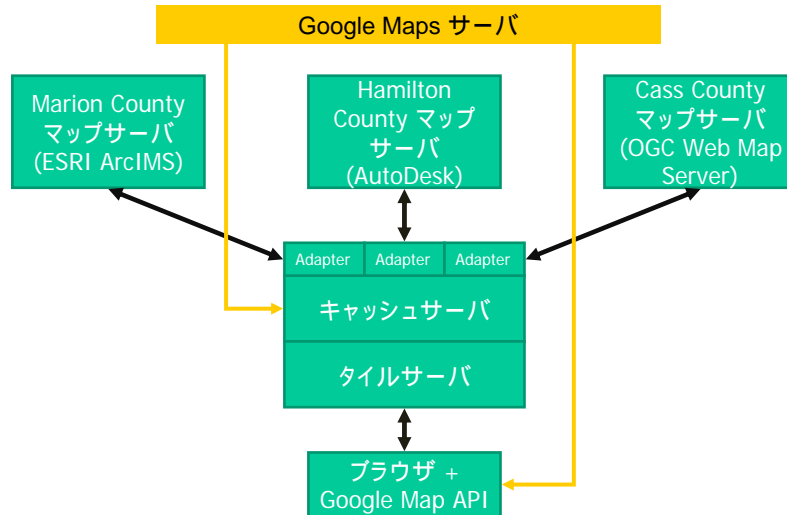


### GIS Map Servers

図1: 郡一区画データで Google mapをコンバイン



GIS Map Servers 図2: Hybridシステム基本構成



13

Workshop (4/5): Position Papers (参加者数: 約20名)

- Leveraging Web 2.0 tech. in a Cyberenvironment for Observatory-centric Env. Research (Y. Liu, NCSA)
  - 国立観測所イニシアチブは分散的な研究をサポートすべき
  - 主なチャレンジ: 個人の研究者のイノベーションを可能にしながらコミュニティスケールなインフラを提供する
  - Web 2.0技術の利用
    - ユーザによるコンテンツ作成: 個人ブログの作成や知らせなどをグループブログに送信機能やワークフロー発行・共有機能など
    - Google MapsによるAJAX&Mashup: Google Map APIsをユーザサブスクリプションサービスと統合する
    - ユーザのタスクに関連する文書や出版物やワークフローなどを提示する上で文脈づけられた科学的な知識ネットワークを閲覧可能にする
    - RDFで拡張されたメッセージでのイベント通知: JMSメッセージにRDFデータを埋め込むことで実装される
  - 論文: <http://www.semanticgrid.org/OGF/ogf19/Liu.pdf>

14

**Workshop (4/5): Position Papers (参加者数: 約20名)**

- A Grid Resource Ontology (D. Fellowなど, U. of Manchester)
  - 既存のグリッド用語集 (GLUE schema & Unicore abstract job object) はグリッドの相互接続タスクに利用できない
    - 理由: グリッドが持つ全ての概念と要素をカバーしないことや用語の定義に形式性が欠けていることなど
  - 既存のワーク同士をマップ可能にするため本研究ではより高いレベルでの概念を定義する
    - Tree-tierの知識アーキテクチャーを提案する
      - First tier: 一般的なグリッド概念
      - Second tier: ドメイン独立・ミドルウェア特定な概念
      - Three tier: グリッドインスタンスを記述するドメインオントロジー
    - OWLで書かれており現在OntoGridプロジェクトに使用される
  - スライド: <http://www.semanticgrid.org/OGF/ogf19/OGF19Fellows.ppt>

15

**Workshop (4/5): Position Papers (参加者数: 約20名)**

- Autonomous Semantic Grid: Architecture and Implementation (H. Suguri, Comtec)
  - 目的: エージェントとOWLベースWebサービスとの間の semantic interoperabilityを提供する
  - 方法: エージェントとWebサービスとの間の効率的な双方向通信を可能にする「ontology gateway」を提案する
    - OWLとSL(FIPA semantic言語)との間のInteroperabilityを提供
    - Ontology gatewayはエージェントからのACLメッセージを受け取り、それをOWL記述に変換する(逆もまた同様)
    - SL(FIPAのsemantic言語)はOWLより表現能力が高いのでsemantic lossが起こらないようにOWLのための付加タグを導入
  - Downloadページ: SAGE platform: <http://sage.niit.edu.pk>

16

## Workshop (5/5): Workshop Summary (参加者数: 約20名)

- Mashupsはワークフローである(逆もまた同様)。また Portalsはスタートページ、portletsはgadgetsにもなる。
  - Web2.0の人のケーパビリティをグリッド(e-scienceとenterprise)に持ち込むべき
  - ロバストなグリッド技術をMashupsに使用すべき
- 次のステップ
  - Semantic Grid RGのタイトル/チャーターに正式的にWeb 2.0項目を入れる
  - Web 2.0とグリッドのWhite paperを作成す
  - OGF21で2つのWeb 2.0ワークショップを予定する
    - Commercial Web 2.0 (Catlett)
    - Web 2.0とグリッド(De Roure, Fox, Gentzsch, Kielmann)

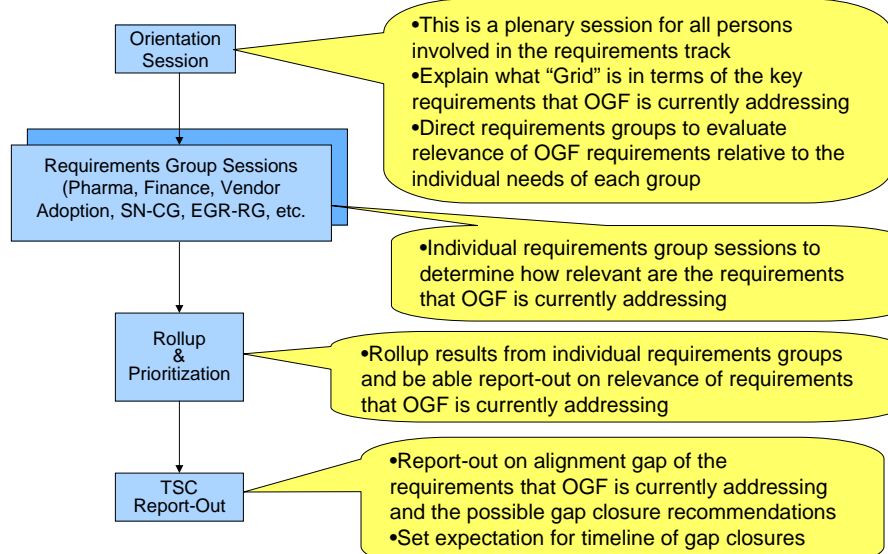
グループ	Federated Identity
目的	Shibbolethなどを含む連携IDに関する動向などの報告と議論
状況	ShibbolethなどのID連携技術の適用の流れがグリッドの分野でも強くなってきている
進捗	内容は主に、ID連携に関するチュートリアル的な内容と、ShibbolethによるID連携と連携している既存グリッドプロジェクトからの報告との2種類からなっていた。既存グリッドプロジェクトの状況としては、既にShibbolethによるフェデレーションを適用するための開発について報告されていた。
今後	特になし
参加者数	30前後
所感	Shibbolethなどの適用の動きが欧米を中心に盛んになってきていることがより明らかとなった。それと比較すると国内の状況は出遅れているように感じられた。

グループ	EGR-RG (Enterprise Grid Requirement RG) #1, #2
目的	Enterprise グリッドに対してキーとなる技術要件と共通のアプローチを見出すこと。
状況	ベンダーとユーザとの間のギャップを解析するため、テンプレートを作成し、ユースケースを収集している。ベンダーやユーザからユースケース(ケーススタディ)を集めるワークショップ形式の議論を開催した。また、セッション2では、TSC(Technical Strategy Committee) reportのセッションとマージし、今回の会議で挙げてきたRequirementの整理と、EGR-RGのCharterの変更について議論した。
進捗	セッション1では、ワークショップ形式により、米国でデータグリッドソリューションを展開しているTangosol、eShoppingのシステムにグリッドを導入したeBay、エンタープライズグリッドをいくつかのパターンとして分類解析しようとしているIBMの事例、の発表が行われた。 OGFにおける全体の活動として、グリッドへの様々Requirementを集め、標準化を進める技術との間のギャップを解析して、標準化を行う方向性を探っている。セッション2では、このRequirementをエンタープライズの他の活動やeScienceの活動からも抽出するミッションをEGR-RGに託そうとし、Charterの変更を議論し、検討する領域を拡大する方向となった。また、eScience系からもco-chairを募ってはどうかという意見があった。
今後	Co-chairを探し、Charterをフィックスし、次回までにGFSGの承諾を取る。 次のOGFでは、全体のCommunity活動を組織化する必要があるかもしれない。
参加者数	#1は15名程度、#2は30名程度
所感	検討すべき範囲が拡大し、現在の参加メンバーでは、作業的に難しくなっている。OGSA-WGと同様、デザインチームという考え方を利用し、分野を分けてそれぞれにリーダをアサインすることを提案する。

グループ	TSC (Technical Strategy Committee) Report-Out
目的	TSCが出すStandardsロードマップと、コミュニティから集めたRequirementに関するギャップを明確にし、ギャップを縮めるアクションをリストアップする
状況	TSCのStandardロードマップの紹介とOGF19で集められたRequirement とギャップの整理。また、EGR-RGの二つ目のセッションと合同で行い、EGR-RGのRecharterを議論した。(Recharterの議論については、EGR-RGの報告を参照されたい)
進捗	TSCが発行するStandardsロードマップを紹介した。OGFとしては、OGFの定めたコンポーネントを使ってOperationalなグリッドが構築されることを2010年までに目指している。 要件とStandardsとのギャップを次のように分類し、OGFとしての優先度を付ける。 1) Out of scope for the OGF, 2) Gap that OGF should be investigating, 3) Area of grid research, 4) Evolving area either in OGF or some other SDO, 5) Capability with mature specifications or solutions. ・Requirement Rollup & Prioritization から出された要件の報告 ・EGR-RGのセッションで登場した要件の報告
今後	不明
参加者数	約30名程度
所感	見出したギャップを縮める活動が、標準化を定めるWGとして発生させるはずだが、このようなトップダウン的な設立で、ボランティアが集まるかどうか疑問である

グループ	Standards Orientation
目的	OGFおよびその他のグリッドコミュニティに対して、Requirement と標準技術を結びつけるプロセスを知らせ関与してもらう
状況	OGF19において、Enterprise系を中心にRequirementを集め、それらを整理し、標準技術と結び付ける一連のセッションがもたれている。そのイントロダクションとして開催された。
進捗	<p>今回の一連のセッションは、以下のように進められる。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Standards Orientation (本セッション)、</li> <li>2) Requirements Group Sessions (Pharma, Finance, Vendor Adoption, SN-CG, EGR-RG, etc.)で、色々なセグメントからの要件を抽出する</li> <li>3) Rollup&amp;Prioritization session で、集めた要件について整理する</li> <li>4) TSC Report-Outで、TSC(Technical Strategy Committee)が進める標準技術のロードマップの紹介と1 - 3)のセッションで行われた議論のまとめを行う。</li> </ol> <p>本セッションでのスライドは以下を参照 <a href="http://www.ogf.org/OGF19/materials/578/OGF-19-Standards-Orientation.ppt">http://www.ogf.org/OGF19/materials/578/OGF-19-Standards-Orientation.ppt</a></p>
今後	不明
参加者数	25名程度
所感	OGF19で行われたこれら一連のセッションだけで十分な成果があがっている訳ではないので、次回以降も同様な構成で行われる可能性は高い

コミュニティの要件と標準技術を結びつけるためにOGF19ではこのような流れでセッションを設ける



グループ	Requirement Rollup & Prioritization
目的	Enterprise Function の活動として、グリッドへの要件を様々なセグメントから集めているRequirement Sessionのまとめを行う
状況	OGF19において、Enterprise系を中心にRequirement Session としてEDA, Pharma, Financialを行ったので、それら要件をリストアップした。
進捗	Financial のsession は、パネリストが集まらずキャンセルとなった。 GGF18でも同様なセッションが行われたが、全体にわたっての整理はなされていないようである。
今後	不明
参加者数	約10名程度
所感	これらの活動は、WGとしてではなく、AD(area director)やVP(Vice president)レベルが行っている。 WGまたはRGとしての活動でない、成果としてまとめるのが難しいのではないと思われる。

それぞれのセグメントで抽出された要件を以下に挙げる

EDA(semiconductor)

1. Load balance license servers. Want flow control to get optimal control of license. Want to load balance the license servers that are deployed.
2. Monitoring of the compute farms that is dynamic and tunable or customizable
3. Charge back and metering, particularly when multiple projects share the same infrastructure.
4. Validation. Make sure there is a fine grain validation of access to resources; associate attributes with Grid identity. Also, require a validation / security mechanism that handles things consistently across flows.
5. Need storage aware scheduling. must have hooks in place. The direct structures and disk volumes become full, so then flow control comes into play.
6. OGF storage stds- need to define attributes about storage system that we schedule a job into. Dynamically updated information about storage.

Pharma

1. More advanced metadata semantics are needed as part of grid infrastructure. This would need to have ontology and terminology management.
2. Problem getting software to run on Grids at pharmas.
3. Not all PCs can talk to the license servers.
4. Need to talk to several different scheduling systems for jobs.
5. Need to have common data repository with UML level. Common ontology. What could be standardized is some type of shared representation of what a data repository should look like.
6. Sharing resources across organizations is an issue. This raises issues of whether can provide a license or not. If pharmas had a tokenization capability, they would not have to worry about running on other systems.

グループ	Grid Information Retrieval (GIR) Working Group
目的	Computational gridsにおける情報検索の標準と参照実装を開発する。
状況	Requirements document (GFD-I.027)とExperimental document(GFD-E.082)をGGFDキュメントとして発行した。現在のところArchitecture documentの進歩はなし(実際の経験を待つ)。
進捗	GIRのドキュメントの状況をレビューした後、以下の3つの参照実装を説明した。 <ul style="list-style-type: none"> <li>•Sarcomere (RENCI):分散されたドキュメント索引に対する検索を行うソフトウェア。現在Amberfish全文索引だけサポートする (<a href="http://sourceforge.net/projects/sarcomere">http://sourceforge.net/projects/sarcomere</a>)。</li> <li>•Multisearch (ARSC):異なる検索エンジンからの検索結果集合をマージするツール。現在ApacheとGlobus WSをサポートする。検索結果をstatistical normalizationに基づくマージする(全ての検索結果の順序はbasic distributionから来ると仮定する。)</li> <li>•Multigrad IR System (Dongguk U.):異なるグリッドシステム上での検索のInteroperabilityを示す。最後に、OGSA-DAI middlewareとのinteractionを議論した。OGSA-DAIで複数のデータベースを検索してその結果をマージする。</li> </ul>
今後	特に提示されず。
参加者数	10名
所感	Architecture documentの進歩は無いが複数の実験的なシステムが開発されているので近い将来にArchitecture documentが出来上がるかと思う。

グループ	GridRPC -WG
目的	Grid 上のRPCに関して仕様を定める。
状況	End-user document と middleware document が計画されている。前者のinteroperability document が現在レビュー中。後者は進捗とくになし。
進捗	interoperability document に対して寄せられたレビューを検討。主にterm の問題であるが、プロトコルではなくAPIに関して,interoperability をどう定義するべきなのか、というあたりが本質的な問題であることがわかった。APIなのであるから conformance test でinteroperability が保障出来るのであると書いてしまうしかない、ということになった。  データハンドルに関して、DIETチームから再度プレゼンテーションが行われ、今後も検討を続けることになった。
参加者数	10名弱程度
所感	interoperability document がややこしくなるのは、OGFのドキュメントプロセスが、プロトコルしか定義しないIETFのものをベースに作られているからであろう。APIのドキュメントプロセス全体を再考する必要があると考える。

グループ	Simple API for Grid Applications Core Working Group (SAGA-CORE-WG)
目的	グリッドアプリケーション(特に、科学アプリケーション)を開発するための高位のAPI, Simple かつ Consistent な API の標準化を目指す. SAGA-RG から作られた最初の WG であり, SAGA RG の Design Team の提案をもとに具体的な (Core)API の策定を行う.
状況	API ドキュメントのパブリックコメントの期間が1月5日に終了し, 14のコメント投稿があった. コメントに基づいてドキュメントを修正することが課題となっている. JavaやC++の実装が進められており, スペックへのフィードバックが随時行なわれている.
進捗	セッション1 (Public comments): API ドキュメントのパブリックコメントのうちtypoの指摘を除く主なものが紹介され, ドキュメントをどのように修正するかのコンセンサスが取られた. - いくつかのコメントは実装依存の話であり, API ドキュメントを修正するのではなく, language bindings のドキュメントに書くようにする. - エラー操作やエラーメッセージについてもう少し細かくスペックを記述する. - attribute interface について非同期のインタフェースを設ける. セッション2 (Language bindings): 2つの Java の実装について紹介があり, 現在遭遇している問題点や実装方法について意見交換がなされた. - Java の実装に関してLook & Feelが多様化してきており, 統一が必要である.
今後	OGF20に向けて, パブリックコメントを踏まえた API ドキュメントの修正を終え, 3月末に再投稿する. 参照実装のドキュメントをまとめていく.
参加者数	セッション1: 15名, セッション2: 11名
所感	複数の Java の実装が出てきて細かいスペックの議論が盛んになった. 一方, Java以外の実装(今のところ C++ のみ)に関する議論は Java に比べると低調である.

グループ	Simple API for Grid Apps RG (SAGA-RG)
目的	グリッドアプリケーション(特に、科学アプリケーション)を開発するための高位のAPI, Simple かつ Consistent なものを定義するために, API の Look-and-feel や scope extension に焦点を当てて議論を行う.
状況	Core API の上位に位置づけられる API について何が必要か Use Cases を集め, Requirements を整理し, ドラフト API を提案していくことが課題となっている.
進捗	セッション1: Security discussion - Core API で定義されている Security context ではミドルウェア名の指定を要求するべきではないだろう. - File API 用の ACL については Stream に対するアクセス制御のモデルを適用できないか検討してみる. セッション2: API Extensions (Messaging, Information Management) についての議論 - CORE-WGのセッションでできなかった C++ の実装に関する議論が行なわれた. その中で Scientific Computing のメジャーなプラットフォームで C++ の TR1 がサポートされていない環境の調査が TODO として挙げられた. - SAGA Messaging API は MPI など他のAPI標準とのRequirements の違いが明確でないので, 策定を保留する. セッション3: API Extensions (CPR, resource discovery, task dependencies) についての議論 - GLUE 関係者からのプレゼンがあり, Service Discovery API の策定について議論を開始した. Resource Discovery への拡張についても検討項目に挙がっている. - CPR-WG が過去に行なった成果が紹介された後, Core API に基づく CPR API の説明が行なわれた.
今後	OGF-20に向けて, Service Discovery のUse Cases, Requirements, API ドラフト(および, サンプルコード)をまとめる. SAGAのセキュリティモデルについてのドキュメントを用意することを検討してみる.
参加者数	セッション1: 23名, セッション2: 12名, セッション3: 18名
所感	OGFの他のWGと連携して拡張(上位)APIを増やしていこうという意気込みが感じられる.

グループ	OGSA-WG (Security Session)
目的	OGSAやその周辺のセキュリティに関する要求を議論すること
状況	HPC-Profile、OGSA-BES-WGなどセキュリティ(特に認証に関する要件)が出てきているが、OGSAでは認証に関するプロファイルはまだ作成されていない状況
進捗	HPC-Profileなどで必要となってくる短期的な認証ユースケースとそれを解決するプロファイルを検討する方向で議論された。Username/Passwordもその中に含まれる方向。 長期的には、OGSA-AuthNロードマップ、用語や高度なユースケースなどを検討する。 これらはいずれもOGSA-AuthNへのインプットとなる方向か。
今後	短期間でのユースケースとそれを解決するプロファイルの作成 OGSAでのユーザ/パスワード認証に関するプロファイル制定 OGSA-AuthNロードマップの策定 用語と、より高機能なユースケースと要件の検討(やや長期のスパン)
参加者数	30前後
所感	全体として活発に議論が行われた。OGSA-WGを初めとする非セキュリティ・エリアのWGからセキュリティ要件が多く出るようになった。どう要件をくみ上げタイムリーな標準化を行うかが重要になってくる。多くの議論はOGSA-AuthNの活動の中で行われていくような位置づけか

グループ	OGSA-WG (OGSA and EGA Reference Model)
目的	OGSAとEGAのリファレンスモデル統合に向けた議論を行うこと
状況	GGF、EGA統合にあわせ、OGSAのアーキテクチャとEGAのリファレンスモデルの整合性の検証がOGSA-WG内で行われてきた。
進捗	OGSAとEGA Reference Modelの融合について議論を行った。HPCユースケースに対してGSA(OGSA-BES)とEGA Reference Modelを適用した結果の報告が行われた。その結果、 -OGSAよりもEGA Reference Modelの方がより広くユースケースをカバー(ただし、両方から抜けているものもあり) -BESのジョブの状態遷移図とEGA Reference Modelのそれは大きく異なる
今後	Reconciling OGSA and EGA Reference ModelというInformational Documentを執筆する予定(岸本氏、Paul Strong氏、デビッド・スネリング氏、~2007/12)
参加者数	30前後
所感	全体として活発に議論が行われた。OGSAのBESとEGAのリファレンスモデルでリソースに対する状態遷移の見方など、相違があったのが興味深かった。EGAの方がリソースの管理という点にフォーカスが強いという印象。

グループ	GRAAP (Grid Resource Allocation Agreement Protocol) WG
目的	グリッド環境レベルの分散資源に対するスーパースケジューラサービスとローカスケジューラとの間で、資源を予約し、割り当てるためのプロトコルを規定すること。現在は、特に資源予約やSLAを一般的に指定するWS-Agreement規格の制定を目的としている。
状況	WS-Agreementの仕様書の課題検討、WS-Agreementを拡張するのに重要な、ビジネス要素(SLAなど)の評価方法の実験案、今後の検討方法などが議論された。
進捗	一応すべてのコメントに対応したが、エディターのJ. Pruyneが多忙でまだ提出ができていない。 今期中になんとか出したい。 第2セッションではdiscussed scenarios to be documented and to be made an informational document, and that would be followed by an "experimental" document to present the results of the experiments.
今後	今後はRe-NegotiationやInterOperationに関する議論を開始することになる。まずは今回のGGFでインフォーマルなワークショップを企画して、相互接続性に関して議論したものを継続することとなった。(上記第2セッション参照)
参加者数	未参加のため不明
所感	

REG:WS-Agreement Spec - Topic Summary							
Name: REG:WS-Agreement Spec		Participants: 8					
Description: WS-Agreement Specification 2006-05-27 version		Topics: 7					
		Posts: 12					
Topics (7 Items)							
<input type="checkbox"/>	Topic Name	Posts	Views	Created By	Created On	Last Post By	Last Post On
<input type="checkbox"/>	<a href="#">WS-AG Comments</a>	2	155	Douai Nakata	11/13/2006 4:13 AM	Jin Fujino	11/20/2006 10:14 AM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">Changes to the Document Reflecting the Last Public Comments</a>	1	155	Toshiyuki Nakata	10/28/2006 2:20 AM	Toshiyuki Nakata	10/28/2006 2:20 AM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">Improvements to WSDAs and XMLs</a>	1	142	Tanchoo U	11/22/2006 8:34 AM	Tanchoo U	11/22/2006 8:34 AM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">Comments on WS-Agreement</a>	2	120	Shohei Fukui	11/28/2006 10:36 AM	Toshiyuki Nakata	11/28/2006 1:56 AM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">Naming Conventions Consistency</a>	1	119	Tanchoo U	11/24/2006 4:42 PM	Tanchoo U	11/24/2006 4:42 PM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">WS-Agreement with WS-Notification</a>	1	103	Tanchoo U	11/28/2006 6:38 AM	Tanchoo U	11/28/2006 6:38 AM
<input type="checkbox"/>	<a href="#">Reference Example in Appendix 1 in Confusing</a>	4	94	Tanchoo U	11/04/2006 9:55 AM	Tanchoo U	11/04/2006 10:31 AM

- 6 items:23 issues (9 Editorial, 9 Needed to be discussed, 5 WSDL/ XML Related)  
=>1) edited the text to reflect the comments for the 9 editorial issues.

報告者: Andreas Savva (Fujitsu Labs Ltd)

グループ	Job Submission Description Language Working Group (JSDL-WG)
目的	ジョブサブミッション記述のためのXMLベース言語を定義する
状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>2005年11月にJSDL 1.0はGFD.56として公開された。</li> <li>GFD.56はOGSA HPCプロファイルとSC06における相互運用性デモの仕様の一部である。</li> <li>WGは並列アプリ拡張に取り組んでいる。また、JSDL 1.0 errata と、より長期的な計画であるJSDL 2.0の準備作業を行っている。</li> <li>JSDL 1.0 errata 問題は解決しJSDL 1.1が新機能を含むべきかどうかは検討中。</li> </ul>
進捗	<ul style="list-style-type: none"> <li>HPC プロファイル アプリケーション拡張: レビューの結果、OGFエディタに提出することを合意した</li> <li>並列アプリ拡張: すべての懸案事項を解決した</li> <li>JSDL 1.1: もしOGFが適切なerrataプロセスを用意できれば、このマイナリリースはerrataのみを含み、新機能を含めないことに合意した</li> <li>その他、パラメタスイープ提案についての発表と討議がなされた。現在の想定と次のメジャーバージョン(JSDL 2.0)の要件の入力も議論された</li> </ul>
今後	<ul style="list-style-type: none"> <li>HPC プロファイル アプリケーション拡張のファイナルコールとOGFエディタへ提出をする</li> <li>OGF20までにSPMD アプリケーション拡張を完了する</li> <li>OGF20までにJSDL 1.0 errata公開の準備をする</li> <li>パラメタスイープ拡張の作業に着手する</li> <li>次のメジャーバージョンの作業に着手する</li> </ul>
参加者数	Session 1: 30+ 名; Session 2: 30+ 名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>このWGとその成果については多くの関心もたれている。OGF19最終のセッション(金曜午前)にも関わらず多数の参加者がいた</li> </ul>

33

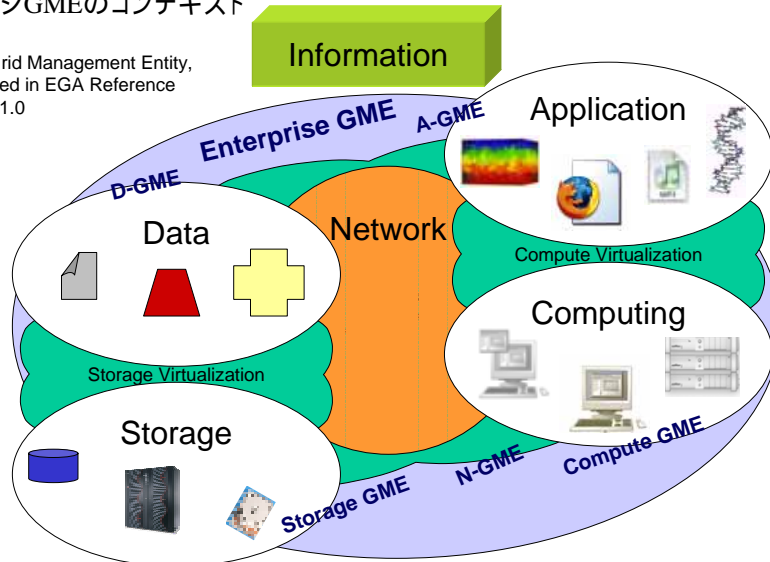
報告者: 安崎 篤郎 (日立)

グループ	OGSA Basic Execution Services WG (OGSA-BES-WG)
目的	OGSAのExecution Management Services(EMS)デザインチームの開発したEMSサービスとユースケースに対して、最小のサブセットにフォーカスして勧告ドキュメントを開発すること。
状況	OGSA HPC Profileドキュメントが参照するドキュメントであるという状況からも、同期を合わせて“OGSA Basic Execution Service Version 1.0”を勧告ドキュメントとし、パブリックコメントを急がなければならない状況。ドキュメントのエディタが多かった影響で、仕様の細部についての議論や、記述のレベルの差についての問題点は尽きないようである。
進捗	大筋でコンセンサスは得られているようであるが、(1)規定すべき範囲レベル(MUST、SHOULD、MAYなどの範囲や条件)、(2)記述の整合性やレベルの(微)調整には時間がかかる可能性もある。OGF19以降のメール議論が活発である。実際にすでに実績のあるシステムが多数存在する上での標準である点も調整の議論を大きくしている。
今後	<ul style="list-style-type: none"> <li>WGとして勧告ドキュメント提出、パブリックコメントフェーズに入ることを最優先にする動きになるものと思われる。</li> <li>関連活動として、“Container and Basic Execution Service Model in OGSA™ Grid”でBESを含む汎用のContainerモデルをDMTF CIMにコントリビュート予定である。</li> </ul>
参加者数	すみません、欠席のため不明です。
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>HPC Profile提案から始まる、JSDLベースのステートモデルから拡張可能なモデルへの大幅な変更、BES-ManagementポータタイプとBES-Factoryポータタイプの定義など、当初の想定より大幅な拡張性、柔軟性を持つ仕様に拡大している。さらに、利用する下位の仕様として、WSRFファミリー、WSNファミリー以外にWS-Eventing、WSDM以外にWS-Managementなどを検討しなければならず、プロファイルの位置づけも持たなければならなくなっている。</li> <li>色々な点から、今後多くのOGF勧告ドキュメントの雛形になる事を期待したいところだが。</li> </ul>

34

ストレージGMEのコンテキスト

GME: Grid Management Entity,  
as defined in EGA Reference  
Model v1.0



用語

- Storage for Grids(安定?)
  - Storage which meets the needs of Grid Computing as it may not have any internal grid architecture. SNIA should recommend that the term "Grid Storage" not be used to avoid confusion.
- Grid-based Storage (安定?)
  - is a class or category of storage solutions that have leveraged technologies from grid computing to create a grid-like internal architecture (horizontally scalable) to provide a storage capability. This type of storage may not expose its internal Grid-oriented capabilities to external management platforms for configuration and management, but is typically done in a proprietary fashion.
- Grid-managed Storage (安定?)
  - is a storage architecture that both has an internal grid architecture (horizontally scalable) and provides interfaces to this internal architecture in an open/standardized fashion such as to allow (Grid) management facilities to configure, provision, and otherwise define a needed storage service as required by the requesting entity.
- (EGA参照モデルの定義) An enterprise grid is a collection of interconnected (networked) grid components under the control of a grid management entity
  - The Grid Management Entity (GME) is that logical entity that manages -
    - The grid components.
    - The relationships between various grid components.
    - Their life cycles.
  - It is responsible for ensuring that the various grid components meet their goals, i.e. that the high level services and applications (eg ERP, BI, CRM etc.), deployed on the enterprise grid, meet their service level objectives within their operational constraints.
- Storage GME, S-GME(議論中?)
  - is an instantiation of a GME specifically for managing storage and works in concert with the Enterprise or Global GME which manages all federated instantiations in a Grid, i.e. Compute GME, Network GME...

報告者: 竹房あつ子 (産総研)

グループ	Grid Scheduling Architecture Research Group (gsa-rg)
目的	任意のグリッド資源に対して異なるスケジューラ間の連携をサポートするスケジューリングアーキテクチャを規定する。短期的には、スケジューラのインターオペレーション実験を計画している。
状況	複数グリッドスケジューラ(地理的に分散する資源を管理するメタスケジューラ、スーパースケジューラとも呼ばれる)間のインターオペレーション実験に向け、アーキテクチャと必要なエンティティ、ジョブをサブミットするまでの通信ステップ、実験シナリオと実験の際に適用する標準(JSDL, WS-Agreement/Negotiation, OGSA-*)について議論を進めている。 まずは計算とファイルに関するスケジューリングを行うことを目的とし、必要となるJSDL属性の列挙(JSDL Profile)、スケジューリングのための記述言語(Scheduling Description Language (SDL)の規定を行っている。SDLはJSDLの拡張として定義している。具体的にはDuration, Earliest/LatestStartTime, NoCoallocationなどが含まれる。グリッドスケジューラ間の通信では、WS-Agreementを拡張したものをを用いる予定である。
進捗	インターオペレーション実験に向けて、スケジューリングの際に各モジュール間にどの標準を用いるか、スケジューリングが終了したあとのジョブの実行管理(ステージング、実行、監視)、セキュリティをどうするか議論された。また、WS-Agreement、スケジューラインタフェース、インフォメーションモデルの課題などが挙がった。
今後	テレコンベースでインターオペレーション実験に向けて引き続き議論する。 実験は1年以内に行うことを目標としている。
参加者数	15名程度
所感	・グリッドスケジューラのインターオペレーション実験とはいえ、様々な標準を用いてジョブサブミッションを含めたシステム全体の連携が必要となるため、1年以内の実現は難しそう。

37

小島 功 (産総研)

AREA	Data
内容 状況	OGSAデータのWGを中心として、それぞれの活動がいろいろ段階をおって進んでいる。 今回、Area Directorの一人が交代した (Malcolm Atkinson -> Erwin LaureCERN)
開催 WG/RG	エリアミーティングで報告のあったのは以下のグループ OGSA-D, OGSA-DML, GFS, DAIS(それぞれ報告を参照のこと) BYTEIO(報告なし?):進捗の速いグループのひとつのようである。 仕様のドキュメントとWSRFマッピングがpublishされた。 互換性テストのドキュメントにコメントなし。参照実装を(バージニア大とOMII)OGF20までにあげる予定。 INFOD(ミーティングそのものはなし):最近活発になってきた。 基本仕様のドキュメントのレビューが終わってコメントの反映作業へ。 参照実装をOracleとエンジンバラ大などが行っており、 OGF後のF2FでIBM,オラクル、テネシー大、オークリッジ、SAPなど共同で実装について議論をする。 FutureWorkはレジストリ。 報告のなかったグループ: DFDLも最近テレコン等がやられているようだが報告はなかった。 GSMも報告なし。
新規BOF	報告されたものはない
今後	それぞれのグループのミッションのとおりに進んでいくことになる。
所感	グループによって進捗やタイムスケールがまちまちである。新しいグループ、例えばBYTEIOなどが参照実装を次回までにまとめようという一方で、DFDLなどは仕様が一向にまとまっていなくて、INFODは活動が最近活発になっているが、DAISは次のテーマへの移行期とも言うべき状況にある。 あと、全体を束ねるべきOGSA-Dの進捗があまり大きくないように思え、これを基礎として行うGap Analysisが十分でないように思える。その点では全体としての統一感がまだ不足している。

38

グループ	Storage Networking Community Group (SN-CG)
目的	グリッドシステム内ですでにデータストレージリソースを利用しているユーザ、グリッドシステム向けにデータストレージリソースを提供しているベンダーの間で、ストレージネットワーキングについての経験を共有し、活動のプライオリティ付けを行うことを目的とし、活動は(1)SNIAとOGFのリエゾン、(2)EGAのストレージに関連する検討の継続の2つがある。
状況	OGFでは以下の2つのセッションあり。 <ul style="list-style-type: none"> <li>•企業内のデータグリッドについてのパネル:              – “Can Enterprise Grids Afford to Leave Data Storage Issues Behind?”</li> <li>•進捗状況、仕様検討の通常セッション              –ストレージGMEの検討              –SNIA Grid Taskforceとの協力</li> </ul>
進捗	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ストレージGME(EGAのグリッド管理エンティティのストレージに特化したもの:別紙)の検討:使用開発とプロトタイプ開発を目標として定義。短期的には実装による経験の蓄積、長期的にはデータセンタとしてのストレージGME要件の検討(ディスクバリ、資産管理、レプリケーション、セキュリティ、スクリプティング、ロケーション非依存性、構成管理など)</li> <li>•SNIA Grid Taskforceとの協力:グリッドストレージ関連の用語を定義し他のOGFコミュニティ、標準化団体(SNIA、DMTFなど)に諮ること。今回いくつかの用語が議論されている(用語の議論は別紙)。</li> </ul>
今後	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ストレージGMEの開発</li> <li>•OGFへのSMI-Sの教育と、SNIAへのOGSA/グリッドの教育のコーディネーション</li> <li>•データエリアのWGとの調整(特に、ストレージGMEと用語についてのコンセンサスなど)</li> </ul>
参加者数	通常セッション:13名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>•ストレージを中心とするSNIAとOGFとの観点のずれが調整され、CGの成果がビジネスだけでなくアカデミックにも広げられることを期待。</li> </ul>

グループ	Database Access and Integration Service Working Group (DAIS-WG)
目的	データベースアクセスの標準インターフェイスを定める。
状況	WS-DAI,DAIR,DAIX(コアのモデルと関係DB,XMLDBのアクセス規格)について、ドキュメント作業としては終了。互換性テストのドキュメントもレビューを終了しており、あとは実装の完了とテスト待ちの状況にある。
進捗	<p>DAIX,DAIRのそれぞれについて2つの実装がなければならぬが、それぞれがそろっていないので、十分なテストが行えない状況にある。参照実装についての状況は以下のとおりで、OGSA-DAIとWS-DAI規格が同期しなくなり、仕様が離れてしまったので、実装の点では困難さが増した。</p> <p>DAIR: IBMが多少古い版の規格を実装、エジンバラ大:実装を決めた。              DAIX: マンチェスター大:実装終了。テスト中、オハイオ大:実装を決定。              参照実装を開発する組織がさらに望まれよう。              RDFの規格については、今回Strawmanのドキュメントが提示され、議論が行われた。</p>
今後	<p>既存の規格については、参照実装の完成を待ってテストに入り、レポートをまとめることになる。RDFについては、規格の議論とより多くの興味を引くための努力、関係組織へのリエゾンがあわせて行われる。</p> <p>なお、SAGAのグループからDAIのインターフェイスを構築するためのコンタクトがあったようだが、OGSA-DAIとDAIS規格の相違など、SAGA側が現状を十分理解しているのかどうか疑問がある。</p>
参加者数	12人
所感	<p>実装の規格が2つ(XML,RDB)もあるので、参照実装が十分そろわないという点では進捗がかんばしくない。また、企業に実装を作らせたり製品への道筋をたてるとか、規格化の次のステップを考えるなどの部分が見えてこないで、せっかくできた規格を広がらせる方法を考える必要があるように思える。</p> <p>RDFについては、活発なものの少数の集合で行っているため、議論が深まってこない。W3Cへのリエゾンも含め、興味を引く方法、というものを引き続き工夫する必要があると思われる。</p>

グループ	Grid File System Working Group (GFS-WG)
目的	グリッド上の仮想ファイルシステムの実現を目指し、1) ファイル・システム・ディレクトリ・サービス (VFDS)の標準仕様、2) サービスの組合せによるグリッド・ファイルシステムのアーキテクチャの標準仕様を作成する。
状況	1) 9月にRNS (Resource Namespace Service)仕様書を再提出し、60日のパブリックコメント期間が終了した。2) グリッド・ファイルシステムのアーキテクチャに関しては、Informational Documentの Architecture WorkbookがGDF.61として公開された。現状ユースケースに関する議論を進めている。
進捗	RNSのパブリックコメントに関して議論した。指摘に従い、いくつかのFaultの追加、説明の追加を行った。またジャンクションに登録しているendpoint referenceの更新に対応するため、move操作をupdate操作と解明し、endpoint referenceの更新も可能となるように仕様変更を行った。
今後	パブリックコメントに関しての議論を元に、RNS仕様書を修正し再提出を行う。Grid File System Naming Profileに関する議論を進め、定義を行っていく。グリッドファイルシステムのアーキテクチャに関する文書を具体化していく。
参加者数	25人
所感	•OGF全体で参加者は減少したが、一方で新しい人が増えていた。GFS-WGのセッションではざっと7割くらいがはじめての参加者であった。

グループ	Grid Storage Management WG (GSM-WG)
目的	憲章ではSRM仕様をOGF勧告ドキュメントとすることであるが、同時に高エネルギー物理学分野に限った仕様ではないSRMを他の研究機関にも拡大する、プロモーション目的を持っている。
状況	LBNLのArie Shoshani氏がSRMの入門のプレゼンテーションを行う。
進捗	2003年のSRM v2.2仕様の実装が進み、実際に稼動中であり、WLCGプロジェクトで採用されている。OGF仕様とする提案があり、パブリックコメントに提出されようである。すでにSRM v3.0仕様もすでに(過去の参加報告でも)報告通り、完成しているが、十分な実装、テストとなっておらず、OGFへの提出時期ではないとの認識である。
今後	OGSA Dataアーキテクチャとの関連については、若干の調整、議論が生じるかもしれないが、パブリックコメントフェーズに入るものと思われる。
参加者数	17名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>•主要な活動は CERN, FNAL, JLAB, LBNL, RALのコラボレーションで推進されており、OGFではさらにコラボレーションの和を大きくしようとしている。今回SRM v2.2仕様をOGF仕様とする提案があり、今後のOGFと関連コミュニティの和が大きくなることに期待する。</li> <li>•さらに、2003年の仕様を各研究所とその次期のシステム、プロジェクト要件に合わせ実装、テスト、相互接続してきた経験が広く共有されることを望みたい。このプロジェクトは、標準化以外に、実装、実用での運用に主眼が置かれた高エネルギー物理学分野のプロジェクトの色彩も強い。</li> </ul>

グループ	OGSA-DMI 1,2
目的	OGSAに基づく、巨大データセットの移動のためのインターフェイスの標準化。SRM,RFTといったプロダクトが既にあるので、これらの相互互換を実現するべくインターフェイスを規定する。
状況	ユースケースを集め、アーキテクチャと仕様を議論している。おおむね毎週あるいは隔週に1度のテレコンを開いている。
進捗	<p>ユースケースを求め、EGEE,Unicore,SRMから提出された、Factory/Service の要素を持つドラフトのアーキテクチャがおおむね定まっており、問題点等を議論している。</p> <p>アーキテクチャ: Source, Sink 両方ともサービスでラップ。 DMI factory にリクエストを要求、factoryがソースとシンクを調整してサービスインスタンスを作成する。 ユーザはそのサービスを管理してデータの転送を管理する。</p> <p>ドキュメントを作成中。章を構成示して要件やISSUEを入れていく。まだモデルの段階で、検討要素としては、以下のようなものがあった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-セキュリティ: DMIのアーキテクチャはロールに基づくセキュリティを支援するが、その扱い方。OGSA-Security WGと情報交換の必要性</li> <li>-アーキテクチャ: 複数のファクトリが相互に連携する場合を支援するか? 転送リクエストをどうモデル化するか? 多重の転送(multiple source/sink)をサポートするか?、DMIサービスの能力を示すメタデータの記述?</li> </ul> <p>セッション2では、実際に必要なサービスインターフェイスをあげながら議論していった。例えば以下のようなものである。</p>
今後	引き続き関係者の中で議論が進んでいくと思われる。
参加者数	9人
所感	実際にインターフェイスやそのスタブをミーティングの場で議論しながら決めていく、というのはなかなか新鮮であったが、これは少数ながらも関係者が揃っていたからできることである。関係者がRFTやEGEE、SRMと実装を持っている人間のみなので、議論は進むが部外者にはフォローしにくい。

グループ	OGSA-Data Working Group (OGSA-D-WG)
目的	OGSAアーキテクチャーにおけるデータサービスとデータオリエンテッドな機能の実現のためのデータサービス連携を記述するアーキテクチャを提供。
状況	<p>GGF18以降の進捗:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•アーキテクチャドキュメント: 新たなインターフェイスを追加(ほぼ完成)</li> <li>•シナリオドキュメント: シナリオの改善、アーキテクチャドキュメントとの統合、EMSシナリオを取り始める</li> </ul>
進捗	<p>セッション1ではアーキテクチャーとシナリオドキュメント(特にdata transferとreplication)を説明した。また、ストレージ管理に関する議論をした。セッション2ではEMSシナリオについて議論した。EMSシナリオではシンプルジョブ実行にリモートデータアクセスを含むシナリオドキュメントは提示された。リモートデータアクセスのアプローチを以下の3つのパターン:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•必要なときだけ(10コールに応じて) ByteIOでデータをアクセスする</li> <li>•ByteIOでデータ stage inとstage outを行う</li> <li>•データ stageを別のデータ転送サービス(例えばGridFTP)で行う</li> </ul>
今後	シナリオのレビューと修正
参加者数	セッション1とセッション2それぞれ約20人
所感	

## OGF19 参加報告

JPGRID-OGF0719

会員限定

報告者: 工藤 知宏 (産総研)

グループ	Grid High Performance Network RG (GHPN-RG)
目的	ネットワークの研究と、グリッドアプリケーションやインフラの相互の理解を深める。
状況	Grid User Network Interfaceのドキュメントのアップデートに関する報告の他、ショートプレゼンテーションが2件あった。
進捗	ショートプレゼンテーションでは、日本のG-;amdaプロジェクトが定めるアプリケーションやユーザとネットワーク間のインタフェースGNS-WSI2の紹介(産総研・竹房)、G-lambdaと米国のEnlightenedプロジェクトが昨年行った日米間マルチドメインネットワークの帯域予約実験の紹介(MCNC・Lina Battestilli)があった。
今後	エアディレクターから、マイルストーンを示すようにとの指示があった。
参加者数	15名前後
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>・リサーチグループなので、標準を定めるにはWGが必要だが、まだそこまでの議論にはなっていない。</li> <li>・チェアのDimitra Simeonidou(英国Essex大学)をはじめ、EUのPhosphorusプロジェクトが中心になって議論を進めている。</li> </ul>

45

## GGF19 参加報告

JPGRID-OGF0719

会員限定

報告者: 福井 恵右 (富士通)

グループ	Application Contents Service Working Group (ACS-WG)
目的	グリッドアプリケーションをシステムに登録する際のインタフェースとアーカイブ形式の標準化をする事により、将来における、他システムとの相互運用性を確保する。
状況	ACS仕様書1.0は2006年5月にPublic Reviewを完了し、この9月にはDocumentサイトにてGFD-R.73として公開された。
進捗	業界関係者へのACS仕様の普及浸透を図るため、OGF19においてACS-WGのセッションが開催された。セッションにおいては、ACS-WGの状況報告とNAREGIプロジェクトから国立情報学研究所 宇佐見教授プレゼンタとして、NAREGI PSEによるACS準拠実装/ACSレプリケーション実装の紹介が行われた。
今後	継続的にACS参照実装の呼びかけを行っていく。
参加者数	約9名
所感	<ul style="list-style-type: none"> <li>・NAREGI PSEでは完成度の高い参照実装が行われており、今後ACSレプリケーション実装と合せて、大学間のネットワーク(Cyber Science Network)での運用が開始されれば、普及に向けて大きく前進するのではないかとと思われる。</li> </ul>

46

## OGF19 参加報告

JPGRID-OGF0719

会員限定

報告者: 森 拓也 (NEC)

グループ	Security Area Meeting
目的	Security Areaの動向報告を行うこと
状況	Security AreaのArea Directorの交代が行われた後の初めてのSecurity Area Meeting。今回は、TC-RGの解体などいくつかの動きがあった後の会議であった。
進捗	David Groep氏(UK e-Science Project)、Blair Dillaway氏(Microsoft)が就任したことが報告された OGSA-AuthZ-WG: OGSA-AuthZ-WGのセッションの報告と共同議長募集の報告 FI-RG: 要求ドキュメントの完了と今後の活動方針について報告された LoA-BoF: CAの保証レベル(Level of Assurance: LoA)に基づくきめ細かい認可の必要性について言及し、LoAに関するBoF提案の紹介とセッションへの参加呼びかけ TC-RG: Trusted Computing-RGの活動が低調であることを理由に閉鎖されたことを報告
今後	特になし(OGSA-AuthN-BoF、LoA-BoFに対する参加の呼びかけ)
参加者数	30前後
所感	ベンダ出身のエリア・ディレクタが就任したことが注目される。セキュリティ・エリアの運営にベンダ側の視点がどの程度盛り込まれるのか、興味深い。

47

## OGF19 参加報告

JPGRID-OGF0719

会員限定

報告者: 森 拓也 (NEC)

グループ	OGSA-AuthZ-WG
目的	OGSAの認可サービスのサービスI/Fなどを定めること
状況	チャーター改定が終了し、各文書に関して議論を行い、執筆を進める段階 機能分解がほぼ終わっており、その分解に従ってサービスI/Fなどを定めることが必要
進捗	電話会議日程について合意 グリッド・サービス・プロバイダのための認可サービスミドルウェアの機能要素(認可アーキテクチャ)については課題1件のみ。解決しだいWGのファイナル・コールへ。プロトコル文書(認可アーキテクチャで3つのプロトコルが規定)は2つへ集約の方向(WS-Trustプロファイル、XACML request/responseプロファイル)。Nate Klingenstein氏よりOASISではXACML request/responseプロトコルを破棄して新プロトコルを検討していると指摘。XACML request/responseプロトコルに関しては継続調査へ。 VOMSプロファイルはMLで議論中。属性取得プロトコルはTom Scavo氏が執筆者となる予定
今後	XACML request/responseについては、今後OASISの標準化動向をワッチしていくことが必要。各文書について執筆を行い議論していくことが必要
参加者数	20前後
所感	チャーターと機能分解が終わり、方向性はほぼ出た。 今後はOGSA-WGなど他のWGの要求をうまく取り組み、プロファイルなどのドキュメント執筆をうまく行っていくことが重要

48

グループ	Levels of Assurance BOF
目的	グリッドにおける「認証の保証レベル」について検討する新しいResearch Groupを立ち上げるためのBOF
状況	NISTなどでも認証の保証レベルを規定しているが、計算機間、権限委譲あるいはオンラインレポジトリなどを考慮していないため、グリッドにおける保証レベルとしては不十分である。そのため、グリッドにおける認証の保証レベルについて検討する新RGの立ち上げが提案された。BOFでは背景および活動内容について紹介、議論があった。
進捗	Level of Assurance Research Groupを立ち上げることで同意した。University of ManchesterのNing Zhangと産総研の田中が共同議長をつとめることになった。 <ul style="list-style-type: none"> <li>•保証レベルをいかに認証プロトコルに取り込むかという話は新規設立を予定しているOGSA-Authentication RGにて取り扱う</li> <li>•Identity Levelの規定はIGTFで行う。</li> <li>•新設のLoA RGでは、 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 保証レベルの査定、危険度の判断基準と実際に知りえる情報</li> <li>- NISTなどによる既存の保証レベルとの比較</li> </ul> </li> </ul> を行う。
今後	GGF20までに新RG立ち上げの手続きを進める。GGF20で第1回のRGを開催する。
参加者数	18名
所感	•グリッドを幅広い分野に対する基盤として利用するためには、この保証レベルの活動は非常に重要と思う。

グループ	OGSA-AuthN-BoF
目的	OGSAでの認証についての要件の今後のプロファイル制定などの方針について議論すること
状況	HPC-ProfileやOGSA-BESなどのWGで認証に関するプロファイルの必要性についての議論が高まっていた。
進捗	WG設立後の想定されるスコープについて議論が行われた。認証とID引継ぎがスコープに入り、権限委譲はスコープ外、etc... 作業項目に関する議論では、概ね次のように決定した。認証ユースケースとプロファイル [短期間で実現可能な物]、Username/Passwordなどによる認証に関する要件の検討、SAMLとグリッドの連携、より高機能な認証ユースケースの検討など。 保証レベル(LoA)については、LoA-RGの成果を見守る方向。 ロードマップ、マイルストーンについてはMLで継続検討
今後	短期的ユースケースについての議論とロードマップ、マイルストンの制定
参加者数	30前後
所感	全体として活発に議論が行われた。OGSA-WGを初めとする非セキュリティ・エリアのWGからセキュリティ要件が多く出ている。認証に関してはGSIを主に利用するところと、それ以外の方式を模索する動きがあることから、いろいろな要件が出てくることが予想され、うまく舵を取ることが必要と思われる。今後の動向に注視する必要があると思われる